



Numer sprawy ZP-2401-16/16

Warszawa 17.11.2016 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT, UNIEWAŻNIENIU I WYBORZE OFERTY

Instytut Chemii Fizycznej PAN informuje, że w trybie przetargu nieograniczonym, przedmiot zamówienia – „Zakup i dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego do ICHF PAN” nie wyklucza z postępowania żadnego wykonawcy. Komisja dokonała przeglądu i oceny złożonych ofert i:

- A. Unieważnienie przetargu w **części 12, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 28**. W części 13, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 28 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (art. 93.1.1). W części 12 postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93.1.7). Zamawiający popełnił błąd zamawiając licencję UNIVERSITY (używanie jej przez zamawiającego byłoby nielegalne). Zmiana przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert jest niemożliwe gdyż stanowiłoby o nieważności umowy na podstawie art. 140 ust. 3.

- B. Odrzucenie ofert firm:

W części 1-9, 16, 18, 24, 26, 29-31, 33-35, 37-44

MICROSYSTEM GROUP Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa - Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 1-9, 16, 18, 24, 26, 29-31, 33-35, 37-44 brak wskazania kosztów utylizacji zużytego sprzętu.

W części 20, 23

SOFTBOOKS, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków - Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 20 i 23 brak wskazania kosztów utylizacji zużytego sprzętu.

W części 2-5, 13, 15-20, 23, 26-27

RAMS DATA Sp. z o.o., ul. Sęczkowska 27e, 03-986 Warszawa - Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 2-5, 13, 15-20, 23, 26-27 oferta uniemożliwia identyfikację, co jest oferowane i jakie ma parametry.

W części 1-11, 24-26, 33-34, 38-43

ANNCOMP I Sp. z o.o., ul. Słomiana 13, 01-353 Warszawa - - Na podstawie art. 89.1.3 i art. 89.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 1-11, 24-26, 33-34, 38-43 oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztów utylizacji zużytego sprzętu. Ponadto złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji gdyż koszt utylizacji nie może wynosić 0,00 pln.

W części 1-10, 24-26, 33-36, 38-44

SAGITO Sebastian Kaczanowski, ul. Jana Pawła II 23 lok 22, 05-077 Warszawa - Na podstawie art. 89.1.3 i art. 89.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 1-10, 24-26, 33-36, 38-44 oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztów utylizacji zużytego sprzętu. Ponadto złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji gdyż koszt utylizacji nie może wynosić 0,00 pln.

W części 16-18, 29-31, 37.

RYNEK 13 Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp. J., pl. Gen. J. Bema 2/9, 50-265 Wrocław - Na podstawie art. 89.1.3 i art. 89.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 16-18, 29-31, 37. oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztów utylizacji zużytego sprzętu. Ponadto złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji gdyż koszt utylizacji nie może wynosić 0,00 pln.

W części 12, 15-19, 23, 29-31, 37

JUSTSOFT, ul. Nałęczowska 30/21, 20-701 Lublin - Na podstawie art. 89.1.3 i art. 89.1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 12, 15-19, 23, 29-31, 37 oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztów utylizacji zużytego sprzętu. Ponadto złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji gdyż koszt utylizacji nie może wynosić 0,00 pln.

W części 3, 10, 24

QUATRO COMPUTERS Maciej Zachar, ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów – Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 3 brak kabla USB, brak informacji o oprogramowaniu załączonym do skanera. W części 10 brak jednoznacznie wyspecyfikowanych podzespołów stacji roboczej tj. obydwu dysków, pamięci, nagrywarki, myszy, klawiatury, obudowy zasilacz. W części 24 brak jednoznacznie wyspecyfikowanych podzespołów stacji roboczej tj. pamięć, nagrywarki, myszy, klawiatury, obudowy zasilacza.

W części 3, 11, 35

DIRECT K. Kosson, M. Bogiel, J. Praga Spółka Jawna, ul. Lubelska 12/14, 03-802 Warszawa - Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 3 brak informacji o oprogramowaniu załączonym do skanera. W części 11 brak dodatkowego wyposażenia tj. kabli HDMI, dodatkowego przewodu DE-SUB. W części 35 – ilość sztuk niezgodna z SIWZ, wielkość pamięci niezgodna z SIWZ, brak myszy, brak podanego okresu gwarancji.

W części 7, 8, 24, 35, 41

PRO-COM Mariusz Faron, ul. Żwirki i Wigury 7/14, 96-500 Sochaczew – Na podstawie art. 89.1.3 i art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 7 czas reakcji matrycy niezgodny z SIWZ. W części 8 brak podanego kosztu utylizacji. W części 24 zaproponowany procesor niezgodny z SIWZ. W części 35 wielkość pamięci niezgodna z SIWZ, brak plecaka/torby. W części 41 – gwarancja niezgodna z SIWZ. W części 8 złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji gdyż koszt utylizacji nie może wynosić 0,00 pln.

W części 10

FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza – Na podstawie art. 89.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W części 10 czas reakcji matrycy niezgodny z SIWZ, ilość monitorów niezgodna z SIWZ.

C. Do realizacji zamówienia na podstawie oceny ofert wybiera ofertę firm:

Dla części 24

DIRECT K. Kosson, M. Bogiel, J. Praga S.J., 03-802 Warszawa, ul. Lubelska 12/14

Dla części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44

ASCOMP K Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński, ul. Tęczowa 2, 05-530 Dobiesz

Dla części 14, 22

GAMBIT COIS Sp. z o.o., al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

Dla części 15

KOMEX A. Szadkowski Sp. J., ul. Zgierska 73, 91-463 Łódź

Dla części 20, 23, 29, 37

RESTOR Spółka Jawna P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz, ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział IV "Środki ochrony prawnej".

W załączeniu wyniki punktowe postępowania.

Umowa zostanie podpisana po upływie 5 dni od daty zawiadomienia.